**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/12-01 от 25 февраля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 3-11/20 в отношении адвоката**

**Б.А.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя – Кузнецовой Е.Н., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 3-11/20,

**УСТАНОВИЛ:**

20.10.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя - генерального директора ООО «…..» Н.П.Ю. в отношении адвоката Б.А.П., имеющего регистрационный номер …... в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – ….., в которой сообщается, что по соглашениям, заключенным с ООО «…..», адвокатом не были исполнены принятые поручения на оказание юридической помощи, за что адвокат решением Совета АПМО от 22.11.2017г. был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

По утверждению заявителя, адвокат продолжает ненадлежащим образом исполнять свои профессиональные обязанности, а именно: с 2017г. уклоняется от возврата гонорара в размере 190 000 руб., не исполняет вступившее в законную силу решение суда, принятое по иску заявителя о взыскании с адвоката денежных средств, выплаченных в качестве вознаграждения.

20.10.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

15.11.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3373 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы и пояснил, что в настоящее время не оказывает услуг адвоката и не получает официальных доходов, что может подтвердить финансовая отчетность ….. Считает, что заявление доверителя является злоупотреблением правом и имеет целью опорочить деловую репутацию адвоката.

24.11.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии не участвовал, представитель заявителя – К.Е.Н. - в заседании квалификационной комиссии поддержала доводы жалобы.

24.11.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии не участвовал, уведомлен.

24.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.А.П. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…..», которое выразилось в том, что адвокат:

* в течение длительного времени уклоняется от исполнения решения В. городского суда МО от 16.11.2018 г. и возврата суммы неотработанного вознаграждения, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов доверителю;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и к адвокатуре.

Представитель заявителя – К.Е.Н. – участвовала в заседании Совета 17.02.2021г., поддержала доводы жалобы, выразила согласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета 17.02.2021г. не явился, уведомлен.

Совет решением №03/25-01 от 17.02.2021г. отложил рассмотрение дисциплинарного производства для вызова и личной явки адвоката для дачи пояснений по обстоятельствам, послужившим основанием для подачи жалобы.

Представитель заявителя – К.Е.Н. – участвовала в заседании Совета, поддержала доводы жалобы, выразила согласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет считает приведенные выше действия адвоката Б.А.П. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, за которое адвокат Б.А.П. заслуживает меры дисциплинарного взыскания в виде прекращения статуса адвоката.

При принятии решения о прекращении статуса адвоката Совет руководствуется правовыми позициями Конституционного Суда РФ о том, что наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами; применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Б.А.П. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…..», которое выразилось в том, что адвокат:

* в течение длительного времени уклоняется от исполнения решения В. городского суда МО от 16.11.2018 г. и возврата суммы неотработанного вознаграждения, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов доверителю;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и к адвокатуре.

1. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката Б.А.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
2. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что Б.А.П. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении двух лет с момента вынесения настоящего решения.

Президент Галоганов А.П.